|  |  |
| --- | --- |
|  | **В Арбитражный суд Московского округа**  127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9. |
| **Заявитель:** | **Жамбалова Ирина Бальжинимаевна**  ***22.07.1974 года рождения.***  ***Паспорт серии 45 19 № 395110 выдан ГУ МВД РОССИИ ПО Г. МОСКВЕ 04.09.2019, к/п 770-095***  Адрес: Московская область, р-н Истринский, д. Дубровское, ул. Сражения д. 55 |
|  |  |
| **Конкурсный управляющий:** | **Медведева Ксения Евгеньевна**  **ИНН 166109741601**  Регистрационный номер — 18582  Адрес для направления корреспонденции: 420039, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 48  ***Дело № А40-307114/19***  ***Госпошлина 3 000 рублей.*** |

**Кассационная жалоба**

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело № А40-307114/19- 88-388 «Б» по заявлению ООО «Азурит» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Вок Стайл». Решением суда от 27.07.2020 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Медведева К.Е.

24.09.2020 года Определением Арбитражного суда города Москвы в рамках производства о банкротстве ООО «Вок Стайл» было рассмотрено заявление конкурсного управляющего Медведевой К.Е. о признании сделки должника недействительной, согласно которому заявитель просил суд признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в адрес Жамбаловой Ирины Бальжинимаевны на сумму 7 409 000 рублей, применить последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2020 года были признаны сделки недействительными ООО «Вок Стайл» по перечислению в пользу Жамбаловой Ирины Бальжинимаевны денежных средств на сумму 7 409 000 рублей и применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Жамбаловой Ирины Бальжинимаевны денежных средств в размере 7 409 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 года № 09АП-12744/2021 определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.12.2020 г. по делу № А40-307114/19 было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Жамбаловой И.Б. – без удовлетворения.

***Принятие судами двух инстанции судебные акты по указанному делу считаем необоснованными и подлежащими отмене по следующим основаниям.***

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств по основаниям п. 1 ст. 61.2, ст. 61.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", как совершенные без предоставления встречного исполнения, как совершенные с предпочтительным удовлетворением требований одного кредитора перед другими, применить последствия недействительности сделок.

Согласно материалам дела, Конкурсным управляющим в ходе исполнения возложенных на него обязанностей было установлено перечисление в период с 10.01.2017 года по 01.11.2019 года со счета должника № 40702810000000170257, открытого в Банке ВТБ (ПАО), на счет Жамбаловой И.Б. денежных средств в общей сумме 7 409 000 рублей.

Указанные перечисления совершались на основании следующего:

**1.** 25 июля 2014 года между ООО «Вок Стайл» и Жамбаловой И.Б. был заключен договор беспроцентного займа № б/н, согласно которому Заимодавец обязуется в срок до 31 августа 2014 г. с момента заключения Договора передать частями в собственность Заемщика денежные средства в размере 3 107 000 (три миллиона сто семь тысяч) рублей сроком на 2 года, а Заемщик обязуется вернуть Заимодавцу равную сумму денег. Займодавец передал Заемщику беспроцентный займ на оплату аренды.

Данные денежные средства были зачислены на расчетный счет Заемщика путем внесения денежных средств в кассу ОАО «Банка24.ру» (расчетный счет компании находился в данном банке до 24.10.2014 г.)

1.1. 25.07.2014 г. денежные средства в размере 2 570 000 руб. поступили на расчетный счет организации;

1.2. 24.08.2014 г. денежные средства в размере 537 000 руб. поступили на расчетный счет организации;

- 13.11.2015 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 500 000 руб. путем выдачи по чеку с расчетного счета, что подтверждается выпиской из банка ПАО Банк ВТБ.

**- на сегодняшний день остаток долга по договору займа № б/н от 25 июля 2014 года составляет 2 607 000 руб.**

**2.** 12 ноября 2014 года между ООО «Вок Стайл» и Жамбаловой И.Б. был заключен договор беспроцентного займа № 1, согласно которому Заимодавец предоставляет Заемщику беспроцентный заём в размере 2 940 200 (два миллиона девятьсот сорок двести) рублей на срок до 31 декабря 2016 г., а Заемщик обязуется вернуть Заимодавцу равную сумму денег. Займодавец перечисляет денежные средства на расчетный счет Заемщика до 31 декабря 2014 г.

Данные денежные средства были зачислены на расчетный счет Заемщика путем внесения денежных средств в кассу ПАО Банк ВТБ, на что имеются платежные поручения из банка.

2.1. 12.11.2014 г. денежные средства в размер 1 000 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 455902 от 12.11.2014 года;

2.2. 12.12.2014 г. денежные средства в размере 455 200 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Квитанцией № 817386 от 12.12.2017 года;

2.3. 18.12.2014 г. денежные средства в размере 1 485 000 поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 725918 от 18.12.2014 года.

- 25.11.2015 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 120 000 руб. путем списания с расчетного счета.

- 04.05.2016 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета.

- 22.08.2016 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 150 000 руб. путем списания с расчетного счета.

- 25.10.2016 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 70 000 руб. путем списания с расчетного счета.

- 10.01.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 4).

-17.03.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 150 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платёжное поручение № 211 от 16.03.2017 на сумму 100 000 руб. и Платежное поручение № 212 от. 17.03.2017 на сумму 50 000 руб.).

- 28.03.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 236 от 28.03.2017).

- 04.04.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 20 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 258 от 03.04.2017).

- 04.04.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 130 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 259 от 04.04.2017).

- 12.04.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 276 от 12.04.2017).

- 13.04.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 283 от 13.04.2017).

- 17.04.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 286 от 17.04.2017).

- 18.04.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 293 от 18.04.2017).

- 25.04.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 120 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 323 от 12.04.2017).

- 02.05.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 80 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 338 от 02.05.2017).

- 04.05.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 120 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 353 от 04.05.2017).

- 05.05.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 355 от 05.05.2017).

- 05.05.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 60 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 354 от 05.05.2017).

- 31.05.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 426 от 30.05.2017).

- 31.05.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 135 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 425 от 30.05.2017).

- 05.06.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 58 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 440 от 05.06.2017).

- 28.06.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 170 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 527 от 28.06.2017).

- 10.07.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 30 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 545 от 10.07.2017).

- 18.07.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 581 от 18.07.2017).

- 25.07.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 598 от 24.07.2017).

- 28.08.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 720 от 28.08.2017).

- 11.09.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 110 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 752 от 08.09.2017).

- 11.10.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 895 от 11.10.2017).

- 13.11.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 10 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 1006 от 13.11.2017).

- 25.12.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 300 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 1081 от 25.12.2017).

- 15.01.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 65 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 20 от 15.01.2018).

- 03.04.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 10 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 212 от 03.04.2018).

- 16.04.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 30 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 250 от 16.04.2018).

- **на сегодняшний день остаток долга по договору займа № 1 от 12 ноября 2014 года составляет 2 200 руб.**

**3.** 13 апреля 2015 года между ООО «Вок Стайл» и Жамбаловой И.Б. был заключен договор процентного займа №3/2015, согласно которому Заимодавец предоставляет Заемщику процентный заём в размере 8 927 000 (восемь миллионов девятьсот двадцать семь тысяч) рублей, в целях финансирования финансово-хозяйственной деятельности Заемщика, путём зачисления указанной суммы на расчетный счет Заемщика по частям до 31 декабря 2015 г., а Заемщик обязался возвратить указанную сумму займа на условиях, определенных Договором. Заём предоставлялся на срок до 31 декабря 2019 г., под 25 процентов годовых.

Данные денежные средства были зачислены на расчетный счет Заемщика путем внесения денежных средств в кассу ПАО Банк ВТБ, на что имеются платежные поручения из банка.

3.1. 13.04.2015 г. денежные средства в размер 500 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 231892 от 13.04.2015 г.;

3.2. 30.04.2015 г. денежные средства в размер 500 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 36823 от 30.04.2015 г.;

3.3. 22.05.2015 г. денежные средства в размер 112 000 руб. поступили на расчетный счет организации, подтверждающего документа о внесении денег не имеется в связи с его утратой, так 25.03.2021 года Жамбалова И.Б. обратилась с заявлением в ПАО Банк ВТБ для получения копии документа;

3.4. 27.05.2015 г. денежные средства в размер 25 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 934266 от 27.05.2015 г.;

3.5. 18.06.2015 г. денежные средства в размер 10 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Квитанцией № 496290 от 18.06.2015 г.;

3.6. 17.07.2015 г. денежные средства в размер 500 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 470001 от 17.07.2015 г.;

3.7. 31.07.2015 г. денежные средства в размер 1 000 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 535715 от 31.07.2015 г.;

3.8. 09.12.2015 г. денежные средства в размер 1 000 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 496983 от 09.12.2015 г.;

3.9. 14.12.2015 г. денежные средства в размер 150 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 184358 от 14.12.2015 г.;

3.10. 23.12.2015 г. денежные средства в размер 930 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 967695 от 23.12.2015 г.;

3.11. 24.12.2015 г. денежные средства в размер 1 500 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 159736 от 24.12.2015 г.;

3.12. 24.12.2015 г. денежные средства в размер 1 700 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 208508 от 24.12.2015 г.;

3.13. 25.12.2015 г. денежные средства в размер 1 000 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Квитанцией № 449957 от 25.12.2015 г.;

- 17.10.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх.17-01-2019/1 от 17.01.2019 г.) в платежном поручении № 664 от 17.10.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС.

- 25.10.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 70 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх.17-01-2019/1 от 17.01.2019 г.) в платежном поручении № 673 от 25.10.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС.

- 31.10.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх.17-01-2019/1 от 17.01.2019 г.) в платежном поручении № 691 от 31.10.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС.

- 07.11.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 150 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх.17-01-2019/1 от 17.01.2019 г.) в платежном поручении № 703 от 07.11.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС.

- 26.11.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 200 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 742 от 26.11.2018).

- 19.12.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 150 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 792 от 19.12.2018).

- 25.12.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 300 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 812 от 25.12.2018).

- 09.01.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 250 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 3 от 09.01.2019).

- 17.01.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх.17-01-2019/1 от 17.01.2019 г.) в платежном поручении № 25 от 16.01.2019 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС.

- 21.01.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 170 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 26 от 21.01.2019).

- 28.01.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 47 от 28.01.2019).

- 08.02.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 150 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 73 от 08.02.2019).

- 01.03.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 116 от 01.03.2019).

- 04.03.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 117 от 01.03.2019).

- 07.03.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 118 от 07.03.2019).

- 14.03.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 121 от 14.03.2019).

- 18.03.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 260 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 123 от 18.03.2019).

- 23.04.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 100 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 200 от 23.04.2019).

- 08.05.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 70 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 225 от 08.05.2019).

- 13.06.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 200 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх.13-06-2019/3 от 13.06.2019 г.) в платежном поручении № 293 от 13.06.2019 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС.

- 17.07.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 80 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 340 от 17.07.2019).

- 09.08.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 50 000 руб. путем списания с расчетного счета (Платежное поручение № 381 от 09.08.2019).

- 11.09.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 200 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 11-09-2019/4 от 11.09.2019 г.) в платежном поручении № 423 от 11.09.2019 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС.

- 01.11.2019 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 210 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 01-11-2019/5 от 01.11.2019 г.) в платежном поручении № 432 от 01.11.2019 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС.

- **на сегодняшний день остаток долга по договору займа № 3/2015 от 13 апреля 2015 года составляет 5 717 000 руб.**

На сегодняшний день также остаются не выплаченными проценты по договору займа №3/2015 от 13 апреля 2015 года. Размер процентов по состоянию на ноябрь 2019 года по договору составляет 8 475 307 руб. 08 копеек.

**4.** 30 декабря 2014 года между ООО «Вок Стайл» и Жамбаловой И.Б. был заключен договор беспроцентного займа № 4, согласно которому Заимодавец предоставляет Заемщику беспроцентный заём в размере 3 811 000 (Три миллиона восемьсот одиннадцать тысяч) рублей, на финансово-хозяйственную деятельность предприятия, путём зачисления указанной суммы на расчетный счет Заемщика до 30 апреля 2015 г., а Заемщик обязался возвратить указанную сумму займа на условиях, определенных Договором. Заём предоставлялся на срок до 31 декабря 2017 г.

Данные денежные средства были зачислены на расчетный счет Заемщика путем внесения денежных средств в кассу ПАО Банк ВТБ, на что имеются платежные поручения из банка.

4.1. 30.12.2014 г. денежные средства в размер 875 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 73659 от 30.12.2014 г.;

4.2. 11.02.2015 г. денежные средства в размер 395 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером 41772 от 11.02.2015 г.;

4.3. 04.03.2015 г. денежные средства в размер 325 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается ордером № 832046 от 04.03.2015 г.;

4.4. 05.03.2015 г. денежные средства в размер 1 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 462133 гот 05.03.2015 г.;

4.5. 31.03.2015 г. денежные средства в размер 300 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Квитанцией № 686958 от 31.03.2015 г.;

4.6. 31.03.2015 г. денежные средства в размер 630 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Квитанцией № 766690 от 31.03.2015 г.;

4.7. 21.04.2015 г. денежные средства в размер 10 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Ордером № 401414 от 21.04.2015 г.;

4.8. 30.04.2015 г. денежные средства в размер 1 275 000 руб. поступили на расчетный счет организации, подтверждающего документа о внесении денег не имеется в связи с его утратой, так 25.03.2021 года Жамбалова И.Б. обратилась с заявлением в ПАО Банк ВТБ для получения копии документа.

- 29.12.2017 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 300 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 1097 от 29.12.2017 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС.

- 09.06.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 80 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 385 от 09.06.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС.

- 13.06.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 160 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 388 от 13.06.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС.

- 15.06.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 36 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 401 от 15.06.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС.

- 11.07.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 30 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 476 от 11.07.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС.

- 16.07.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 200 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 483 от 16.07.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС.

- 20.07.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 10 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 494 от 20.07.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС.

- 13.11.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 200 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 711 от 13.11.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС.

- 22.11.2018 г. был осуществлён частичный возврат по договору займа в размере 150 000 руб. путем списания с расчетного счета. Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 г.) в платежном поручении № 737 от 22.11.2018 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 4 от 30.12.2014 г., без НДС

**- на сегодняшний день остаток долга по договору займа № 4 от 30 декабря 2014 года составляет 2 645 000 руб.**

**5.** 30 марта 2017 года между ООО «Вок Стайл» и Жамбаловой И.Б. был заключен договор беспроцентного займа № 5, согласно которому Заимодавец предоставляет Заемщику беспроцентный заём в размере 1 000 000 (Один миллион) рублей, на погашение задолженности по арендной плате, путём зачисления указанной суммы на расчетный счет Заемщика в течение 2-х дней с момента подписания договора, а Заемщик обязался возвратить указанную сумму займа на условиях, определенных Договором. Заём предоставлялся на срок до 31 декабря 2019 г.

Данные денежные средства были зачислены на расчетный счет Заемщика путем внесения денежных средств в кассу ПАО Банк ВТБ, на что имеются платежные поручения из банка.

5.1. 30.03.2017 г. денежные средства в размер 1 000 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Квитанцией № 11639902 от 30.03.2017 г.

**- на сегодняшний день остаток долга по договору займа № 5 от 30 марта 2017 года составляет 1 000 000 руб.**

**6.** 03 апреля 2017 года между ООО «Вок Стайл» и Жамбаловой И.Б. был заключен договор процентного займа № 6, согласно которому Заимодавец предоставляет Заемщику беспроцентный заём на погашение задолженности по арендной плате в размере 730 000 (семьсот тридцать тысяч) рублей путём зачисления указанной суммы на расчетный счет Заемщика в течение 2-х дней с момента подписания договора, а Заемщик обязался возвратить указанную сумму займа на условиях, определенных Договором. Заём предоставлялся на срок до 31 декабря 2018 г.

Данные денежные средства были зачислены на расчетный счет Заемщика путем внесения денежных средств в кассу ПАО Банк ВТБ, на что имеются платежные поручения из банка.

6.1. 03.04.2017 г. денежные средства в размер 730 000 руб. поступили на расчетный счет организации, что подтверждается Квитанцией № 1567000 от 03.04.2017 г.

**- на сегодняшний день остаток долга по договору займа № 6 от 03 апреля 2017 года составляет 730 000 руб.**

**7.** 29 августа 2017 года между ООО «Вок Стайл» и Жамбаловой И.Б. был заключен договор беспроцентного займа № 7, согласно которому Заимодавец предоставляет Заемщику беспроцентный заём на погашение задолженности по арендной плате в размере 1 000 000 (один миллион) рублей путём зачисления указанной суммы на расчетный счет Заемщика в течение 2-х дней с момента подписания договора, а Заемщик обязался возвратить указанную сумму займа на условиях, определенных Договором. Заём предоставлялся на срок до 31 декабря 2019 г.

Данные денежные средства были зачислены на расчетный счет Заемщика путем внесения денежных средств в кассу ПАО Банк ВТБ.

7.1. 29.08.2017 г. денежные средства в размер 1 000 000 руб. поступили на расчетный счет организации. Подтверждающего документа о внесении денег не имеется в связи с его утратой, так 25.03.2021 года Жамбалова И.Б. обратилась с заявлением в ПАО Банк ВТБ для получения копии документа.

**- на сегодняшний день остаток долга по договору займа № 7 от 29 августа 2017 года составляет 1 000 000 руб.**

**8.** 11 мая 2018 года между ООО «Вок Стайл» и Жамбаловой И.Б. был заключен договор беспроцентного займа № 8, согласно которому Заимодавец предоставляет Заемщику беспроцентный заём на погашение задолженности по арендной плате в размере 3 760 000 (три миллиона семьсот шестьдесят тысяч) рублей путём зачисления указанной суммы на расчетный счет Заемщика в течение 2-х дней с момента подписания договора, а Заемщик обязался возвратить указанную сумму займа на условиях, определенных Договором. Заём предоставлялся на срок до 31 декабря 2020 г.

Данные денежные средства были зачислены на расчетный счет Заемщика путем внесения денежных средств в кассу ПАО Банк ВТБ.

8.1. 11.05.2018 г. денежные средства в размер 3 760 000 руб. поступили на расчетный счет организации. Подтверждающего документа о внесении денег не имеется в связи с его утратой, так 25.03.2021 года Жамбалова И.Б. обратилась с заявлением в ПАО Банк ВТБ для получения копии документа.

**- на сегодняшний день остаток долга по договору займа № 8 от 11 мая 2018 года составляет 3 760 000 руб.**

**9.** 10 января 2018 года между ИП Ирина Бальжинимаевна Жамбалова, действующий на основании ОГРНИП от 23.03.2017 г. и ООО «Вок Стайл» был заключен договор аренды автомобиля без экипажа, согласно которому Арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование Арендатору легковой автомобиль марки Great Wall CC 6461 КМ 29, а Арендатор обязуется выплачивать Арендодателю арендную плату за пользование автомобилем. Автомобиля являлся собственностью Жамбаловой И.Б. на основании свидетельства о регистрации ПТС серия 50 НР № 204606. Арендная плата за пользование автомобилем составляла 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей в месяц.

Арендатор пользовался данным автомобилем в течение 11 месяцев. Общая сумма арендной платы составило 165 000 (сто шестьдесят пять тысяч) рублей.

- 28.12.2018 г. была осуществлена оплата по договору аренды автомобиля в размере 110 000 руб. путем списания с расчетного счета, согласно платежному поручению № 823.

- 29.12.2018 г. была осуществлена оплата по договору аренды автомобиля в размере 55 000 руб. путем списания с расчетного счета, согласно платежному поручению № 827.

**- на сегодняшний день остаток долга по договору аренды автомобиля от 10 января 2018 года составляет 135 000 руб. за период с 31.01.2019 г. по 30.09.2019 г.**

Согласно ч. 1 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Сумма займа может передаваться как наличными деньгами в кассу организации, так и в безналичном порядке путем ее перечисления на расчетный счет заемщика (п. 1 ст. 140 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны быть исполнены надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В результате судом первой инстанции было принято решение удовлетворить требование конкурсного управляющего о признании вышеуказанных сделок не действительными, при этом процесс проходил без должного извещения ответчика о наличии судебного спора, что привело к нарушению принципа состязательности и равноправия сторон при судопроизводстве.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы отказался приобщать к материалам дела письменное дополнение к апелляционной жалобе, поскольку по мнению суда нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрена возможность представления дополнений к апелляционной жалобе, кроме того данные дополнения направлены в суд за пределами срока обжалования судебного акта.

С данным выводом суда апелляционной инстанции нельзя согласиться, так как имеется место явное нарушение норм процессуального права.

Согласно ст. 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Данная норма права также разъяснена в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", где говориться, что поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

**В ходе судебного разбирательства в суде второй инстанции представитель заявителя неоднократно заявлял о том, суд первой инстанции проходил без участия заявителя ввиду того, что не было направлено извещение, в связи с чем был восстановлен процессуальный срок для обжалования Определения суда. Суд первой инстанции при рассмотрении дела неправильно указал адрес Заявителя, в связи с чем она не была извещена надлежащим образом. Так в извещении суда был указан адрес Московская область, р-н Истринский, д. Дубровское, д. 55, а официальный адрес регистрации Московская область, р-н Истринский, д. Дубровское, ул. Сражения д. 55. Следовательно, имеется уважительная причина почему не были своевременно поданы возражения и документальные подтверждения своих доводов. Суд второй инстанции необоснованно отказался приобщаться к материалам дела дополнение к апелляционной жалобе с приложенными доказательствами, что свидетельствует о нарушении права заявителя на состязательность и равноправие судебного разбирательства.**

В силу ч. 2 ст. 257 АПК РФ апелляционная жалоба подается через арбитражный суд, принявший решение в первой инстанции. Между тем согласно абз. 3 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" если апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

Исходя из указанной нормы аналогия процесса допускает направление дополнений к апелляционной жалобе (после возбуждения апелляционного производства) как через суд первой инстанции, принявший решение, так и непосредственно в апелляционный суд. Могут быть поданы непосредственно в апелляционную инстанцию дополнения к апелляционной жалобе, содержащие доказательства устранения недостатков, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.05.2019 N Ф03-1719/2019 по делу N А24-2723/2016).

Стоит отметить, что заявителем были соблюдены нормы ст. 260 АПК РФ и направлены другой стороне по почте дополнение к жалобе с приложенными документами, о чем имелось подтверждение, кроме того конкурсному управляющему были вручены копии документы непосредственно в ходе разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Стоит также отметить, что представитель заявителя вступил в процесс лишь в начале апреля 2021 года, так как доверенность была выдана заявителем 27 марта 2021 года, следовательно, не имелось возможности за короткий срок ознакомиться с материалами арбитражного дела, изучить документы, подготовить правовую позицию и направить всем участникам судебного процесс за месяц до разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Также представитель заявителя ходатайствовал об отложении судебного заседания, однако суд второй инстанции отказался удовлетворять заявленное ходатайство. По мнению суда, отложение судебного заседания по делу является правом суда, а не его обязанностью. Апелляционная коллегия считает возможным отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, поскольку указанные в нем обстоятельства не являются безусловным основанием для отложения судебного разбирательства в соответствии с нормами статьи 158 АПК РФ, а правовая позиция изложена в поданной апелляционной жалобе.

С данным выводом суда второй инстанции также нельзя согласиться, так как в случае принятия дополнительных доказательств суд по ходатайству лица, участвующего в деле, в целях предоставления другой стороне возможности ознакомления с новыми доказательствами и представления опровергающих их доказательств вправе объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство (статьи 158 и 163 АПК РФ).

Объективно стоит отметить, что суд апелляционной инстанции не стал рассматривать доводы представителя заявителя, который обратился с просьбой отложить судебное разбирательства, что дало бы возможность участникам судопроизводства в полной мере воспользоваться своими процессуальными правами.

В результате судебная коллегия поддержала доводы суда первой инстанции, которые были сформированы исключительно на заявление конкурсного управляющего, которое отражало лишь свое видение дела. Суд апелляционной инстанции не дал заявителю в полной мере отстаивать свои интересы и представить доказательства своей позиции, что привело к нарушению ее прав.

Как указано в ***ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"*** сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как разъяснено ***Постановлением Пленума, ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"*** в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Суд апелляционной инстанции в своем постановлении поддержал доводы суда первой инстанции, указав, что оспариваемые перечисления совершены, в том числе, после принятия заявления о признании должника банкротом, в процедуре наблюдения, при наличии непогашенного требования кредитора – ООО «Азурит», включенного в реестр кредиторов должника, что указывает на наличие предпочтительного удовлетворения требования кредитора перед иными кредиторами, срок исполнения обязательств по которым у должника возник ранее, чем перед Жамбаловой И.Б. Однако данные доводы судов не отражают всю ситуацию в целом, так как сформированы лишь утверждениях конкурсного управляющего, которые документально не закреплены ничем.

В сложившейся ситуации стоит учесть следующее: у ООО «Вок Стайл» перед Жамбаловой И.Б. имелись и имеются неисполненные денежные обязательства по договорам займов, заключенные в разные периоды времени. Данные обязательства возникли у общества перед Жамбаловой И.Б. в те периоды времени, когда у ООО «Вок Стайл» не имелись другие обязательства перед третьими лицами. Первоначальный договора займа между сторонами был заключен 25 июля 2014 года, а последний договор займа был заключён 11 мая 2018 года.

***На сегодняшний день размер задолженности у ООО «Вок Стайл» перед Жамбаловой И.Б. по договорам займов составляет 17 461 200 рублей, что подтверждается Актом взаимных расчётов.***

Кроме того, нужно учитывать тот факт, что данные платежи совершались по договорам займов, которые были заключены в 2014 году и в 2015 году, соответственно платежи совершались не в счет новых сделок, а как исполнение обязательств перед займодавцем по ранее заключенным договорам.

Также стоит учесть тот факт, что Жамбалова И.Б. являлась Генеральным директор ООО «Вок Стайл» с 17 января 2018 года по 08 ноября 2019 года (решением собрания учредителей ООО «Вок Стайл»). Также 08 ноября 2019 года она вышла из состава учредителей организации.

Заявление о признании ООО «Вок Стайл» банкротом было подано в Арбитражный суд города Москвы 14 сентября 2019 года. Решение суда о признании ООО «Вок Стайл» банкротом было вынесено 27 июля 2020 года и вступило в силу 27 августа 2020 года.

Основанием для обращения в суд для признания ООО «Вок Стайл» банкротом послужило решение Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2019 года по делу № А40-254183/18-180-1994, согласно которому было принято решение взыскать с ООО «Вок Стайл» в пользу ООО «Азурит» денежные средства в размере 12 347 019 руб. 29 коп. задолженности по договору аренды нежилого помещения № 1-10/2016 от 11.10.2016 г.

На момент вступления в силу решения Арбитражного суда о взыскании с ООО «Вок Стайл» задолженности по договору аренды нежилого помещения, организация еще не обладала признаками неплатёжеспособности, о чем свидетельствует само решение суда. В указанные периоды времени ООО «Вок Стайл» исполняла свои текущие денежные обязательства в отношении Жамбаловой И.Б.

Последний платеж на имя Жамбаловой И.Б. был осуществлён 01.11.2019 года в качестве частичного возврата по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г. в размере 210 000 руб. (Согласно письму, об уточнении платежа (Исх. 01-11-2019/5 от 01.11.2019 г.) в платежном поручении № 432 от 01.11.2019 было учтено правильное назначение платежа: Возврат учредительского займа по договору займа № 3/2015 от 13.04.2015 г., без НДС).

Следовательно, стоит отметить, что обязательства у ООО «Вок Стайл» перед Жамбаловой И.Б. возникли до споров с кредитором ООО «Азурит».

Факт того, что Жамбалова И.Б. вносила данные денежные средства на расчетный счет организации по договорам займов будучи являясь учредителем и генеральным директором компании не свидетельствует о ее заинтересованности и противоправных намерениях. Жамбалова И.Б. вносила свои личные денежные средства по заключенным договорам займов, которое общество заняло для ряда хозяйственных нужд, в том числе и для выплаты арендных платежей ООО «Азурит».

Суду стоит исходить из того, что конкурсный управляющий не провел аналитическую работу, которую, действуя разумно и добросовестно, должен бы был провести в отношении данных договоров займа и договора аренды автомобиля, за который Жамбалова И.Б. получила 7 409 000 руб. Конкурсный управляющий не уведомил Жамбалову И.Б. о намерении оспорить данные сделки и не потребовал отчетную документацию для проверки. Конкурсный управляющий, руководствуясь голыми фактами счел, что имеется оснований для оспаривания этой сделки.

Все данные обстоятельства подтверждаются документально, однако у заявителя отсутствовала возможность отстаивать свои права как в суде первой инстанции, так и в апелляционном суде.

Согласно ***ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)»,*** неплатежеспособность определяется как прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как разъяснено ***Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"*** при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно ***ст. 61.3 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»*** сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Как указано в ***п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"*** в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Так, согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

В сложившейся ситуации стоит отметить, что ООО «Вок Стайл» выплачивала своему кредитору задолженности по договорам займов и оснований для оспаривания сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, установлены ст. 61.3 Закона о банкротстве, в данной ситуации не имеются.

Исходя из изложенного, суды неправомерно пришли к выводу, что совершение должником спорных сделок по зачету встречных требований привело к оказанию предпочтения отдельному кредитору – Жамбаловой И.Б. - перед другими кредиторами, в связи с чем признали их недействительными по основаниям п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Важно знать, что в соответствии с п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве при решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Также ***Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 305-ЭС20-5112(8) по делу N А40-167953/2016*** *было рассмотрено следующее:* В силу статьи 5, пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве, разъяснений, данных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" требование общества об оплате услуг, оказанных в сентябре - октябре 2016 года (после возбуждения дела о банкротстве центра), во исполнение договора, заключенного до дня принятия заявления о признании центра банкротом, подлежало квалификации как текущее.

При разрешении спора в этой части, судам следовало принять во внимание разъяснения, приведенные в пункте 13 постановления N 63, по смыслу которых текущие операции могут быть признаны недействительными при наличии совокупности обстоятельств:

- осведомленность кредитора о нарушении принятым им исполнением очередности совершения текущих платежей (его осведомленности о погашении текущего долга преимущественно перед уже ожидающими исполнения кредиторами приоритетной очередности удовлетворения, а для текущих требований, относящиеся к одной очереди, - о нарушении календарной очередности);

- недостаточность конкурсной массы для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным.

Оспаривающий текущие операции конкурсный управляющий должен был представить конкретные доказательства недобросовестности общества, в частности подтвердить, что оно имело доступ к реестру текущих обязательств или иным документам, которые содержали информацию об очередности проведения расчетов по текущим платежам.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в преддверии банкротства. Подобные сделки могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). При этом баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки.

Согласно ст. 286 АПК РФ Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно ст. 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе:

- оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;

- отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт;

- отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд;

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ст. 288 АПК РФ).

**На основании вышеизложенного, а также руководствуясь АПК РФ**,

**ПРОШУ:**

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2020 по делу № А40-307114/19-88-388 «Б» по Заявлению конкурсного управляющего ООО «Вок Стайл» Медведевой К.Г. о признании сделки должника недействительной, и применении последствий недействительности сделки по перечислению денежных средств Жамбаловой Ирины Бальжинимаевны на сумму 7 409 000 рублей, Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-12744/2021 от 16 апреля 2021 года – отменить и принять соответствующее решение в рамках свей компетенции.

**Приложение:**

1. Квитанция почтового отправления жалобы конкурсному управляющему.

2. Копия договора займа № б/н от 25 июля 2014 года.

3. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору займа № б/н от 25 июля 2014 года.

4. Копия договора займа № 1 от 12 ноября 2014 года.

5. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору займа № 1 от 12 ноября 2014 года.

6. Копия ордера № 455902 от 12 ноября 2014 года.

7. Копия квитанции № 817386 от 12 декабря 2014 года.

8. Копия ордера № 725918 от 18 декабря 2014 года.

9. Копия договора займа № 3/2015 от 13 апреля 2015 года.

10. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору займа № 3/2015 от 13 апреля 2015 года.

11. Копия справки по начисленным процентам по договору займа № 3/2015 от 13 апреля 2015 года.

12. Копия бухгалтерской правки по состоянию на 08.11.2019 год по начислению процентов по договору займа № 3/2015 от 13 апреля 2015 года.

13. Копия ордера № 231892 от 13 апреля 2015 года.

14. Копия ордера № 36823 от 30 апреля 2015 года.

15. Копия ордера № 934266 от 27 мая 2015 года.

16. Копия квитанции № 496290 от 18 июня 2015 года.

17. Копия ордера № 470001 от 17 июля 2015 года.

18. Копия ордера № 535715 от 31 июля 2015 года.

19. Копия ордера № 496983 от 09 декабря 2015 года.

20. Копия ордера № 184358 от 14 декабря 2015 года.

21. Копия ордера № 967695 от 23 декабря 2015 года.

22. Копия ордера № 159736 от 24 декабря 2015 года.

23. Копия ордера № 208508 от 24 декабря 2015 года.

24. Копия ордера № 449957 от 25 декабря 2015 года.

25. Копия письма об уточнении назначении платежа исх. 11-09-2019/4 от 11.09.2019 года.

26. Копия письма об уточнении назначении платежа исх. 13-06-2019/3 от 13.06.2019 года.

27. Копия письма об уточнении назначении платежа исх. 17-01-2019/1 от 17.01.2019 года.

28. Копия договора займа № 4 от 30 декабря 2014 года.

29. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору займа № 4 от 30 декабря 2014 года.

30. Копия ордера № 401414 от 21 апреля 2015 года.

31. Копия квитанции № 686958 от 31 марта 2015 года.

32. Копия ордера № 832046 от 04 марта 2015 года.

33. Копия ордера № 73659 от 30 декабря 2014 года.

34. Копия квитанции № 766690 от 31 марта 2015 года.

35. Копия ордера № 462133 от 05 марта 2015 года.

36. Копия ордера № 41772 от 11 февраля 2015 года.

37. Копия письма об уточнении назначении платежа исх. 22-11-2018/13 от 22.11.2018 года.

38. Копия договора займа № 5 от 30 марта 2017 года.

39. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору займа № 5 от 30 марта 2017 года.

40. Копия квитанции № 11639902 от 30 марта 2017 года.

41. Копия договора займа № 6 от 03 апреля 2017 года.

42. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору займа № 6 от 03 апреля 2017 года.

43. Копия квитанции № 1567000 от 03 апреля 2017 года.

44. Копия договора займа № 7 от 29 августа 2017 года.

45. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору займа № 7 от 29 августа 2017 года.

46. Копия договора займа № 8 от 11 мая 2018 года.

47. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору займа № 8 от 11 мая 2018 года.

48. Копия обращения Жамбаловой И.Б. в ПАО ВТБ Банк для выдачи копии платежных документов.

49. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договорам займов.

50. Копия договора аренды автомобиля без экипажа от 10 января 2018 года.

51. Копия ПТС серия 50 НР № 204606.

52. Копия Акта приема-передачи автомобиля от 01 февраля 2018 года.

53. Копия Акта возврата автомобиля от 15 сентября 2019 года.

54. Копия Акта сверки взаимных расчетов по договору аренды автомобиля без экипажа от 10 января 2018 года.

55. Копия доверенности на представителя.

56. Квитанция об оплате госпошлины.

«\_\_» апреля 2021 года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Жамбалова И.Б.